

Возродится ли педагогика?

Богданов Ю.П., Богданов М.Ю.

Сентябрь 2010

оригинал статьи: <http://mbogdanov.ru/index.php/publications/63-pedagog-return>

Из разговора в учительской:
В России возрождается традиция съездов учителей-предметников.
Может быть возродится педагогика?

С 28 по 30 октября 2010 года по инициативе Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова в Москве будет проходить Второй съезд преподавателей математики – знаковое и весьма важное событие в отечественной педагогике и образовании в целом.

Для справки: в истории российского образования начиная с петровских времен исключительную роль играли именно математики, являясь инициаторами многих важных начинаний и преобразований. Из новейшей истории следует назвать Всероссийскую конференцию математиков, проводившуюся десять лет назад в Дубне. На ней была принята резолюция и обращение к общественности и гражданам России, которые не устарели и сегодня. Убедиться в этом можно и нужно, ознакомившись с материалами конференции, размещенными [здесь](#).

На сайте предстоящего Второго съезда преподавателей математики размещены материалы Первого съезда, который проходил ни много ни мало сто лет назад. Первое же знакомство с ними дает ощущение абсолютной современности и актуальности того, о чем говорили, о чем спорили преподаватели математики в начале XX века.

Вот только несколько цитат из документов столетней давности: «Педагогика ставит воспитание воли на первый план»; «Строго научная математика недоступна детям»; «Задача педагогики – сделать науку понятной, заставить ее говорить простым языком»; «Идею функциональных зависимостей следует проводить с младших классов ввиду ее особой педагогической ценности».

Обозреть прошлое, чтобы найти свой путь в будущее, – такое желание возникает сегодня, когда начинаешь размышлять о судьбе российского образования.

Нынешние «реформаторы», так же как в свое время коммунисты, громко кричат, что они знают, что народу нужно, и уже строят под себя очередную «...изм» и вновь тащат нас в очередное «светлое будущее». Вопрос только в том, для кого это будущее будет светлым и насколько хочет российское общество жить в «том еще» будущем?

Читаешь материалы Первого съезда – и убеждаешься, что нынешним реформам в образовании есть альтернатива: очень старательно забытое «старое». Хотя какое оно старое? Прочитайте материалы этого съезда (они размещены [здесь](#)), и вы поймете, на каком уровне находилась педагогика тогда, какие вопросы она ставила перед собой и перед обществом и насколько мы отстали в своем «развитии» в сравнении с нашими предками.

Особое место в материалах Съезда занимает первый доклад. Он первый не только по номеру, но и по значимости для образования, для будущего страны поднятых в нем вопросов, он во многом концептуален. Доклад назывался **«Математическое и философское преподавание в средней школе»**.

Тогда, сто лет назад, тема доклада воспринималась сообществом педагогов не просто как интересная и познавательная – она была признана особенно важной, о чем свидетельствует то, что Организационный комитет Съезда попросил автора (профессора Л. В. Васильева) подготовить доклад и сделал его первым докладом на Съезде (полный текст доклада см. [здесь](#)).

Выступление профессора Васильева начинается с констатации того, что у средней школы в начале XX века определились две цели, две задачи – воспитание образованной личности на основе научного мировоззрения и формирование знаний и навыков, необходимых для практической жизни. Задачи, не исключаящие друг друга, но конкурирующие между собой, и их соседство в средней школе значительно усложняет процесс образования. В докладе об этом упоминается как о естественном процессе, и поэтому докладчик делает акцент на иной, более важной проблеме.

Первейшей задачей среднего образования, как следует из доклада, является воспитание образованной личности на основе целостного научного мировоззрения.

Как мы помним, в Советском Союзе задачи среднего образования были утилитарными: обеспечить экономику квалифицированными трудовыми ресурсами; такой же подход имеется и сегодня. Ни о какой целостности, системности образования речи не было и нет – только «нужные» для исполнения трудовых функций знания. Но при всей своей утилитарности цели и задачи образования в СССР были в тысячу раз масштабнее, чем теперь, поскольку ориентировались на амбициозные национальные проекты. В нынешней России цели и задачи образования все больше привязываются к интересам бюрократии и кучки олигархов – через мифический «рынок услуг».

При социализме интересы народного хозяйства диктовали фундаментальность образования в области естественнонаучных дисциплин. О том, какое образование осуществляется в нынешней России, хорошо показано в статье [«Митрофанушки ставятся на поток»](#).

Сто лет назад на растущие потребности общества система образования стремилась ответить **повышением качества** образования, а не подгонкой уровня подготовки выпускников под запрос на «трудовые ресурсы» и на «обслужу» (это особый, ныне самый массовый тип трудовых ресурсов).

В 1910 году наблюдался бум промышленного роста, и на повестку дня ставился вопрос о всеобщем среднем образовании. В 2010 происходит бум «неокапитализма», и в повестке дня нынешней России – разрушение советского образования, доведение его до уровня «экономически целесообразного».

В 1910 году уровень образования в России был несомненно высок: выпускников российских вузов в Европе брали на работу с охотой и без испытаний! Следовательно, российское образование шло в ногу со временем,

и для того, чтобы обеспечить растущие потребности, оно должно было развиваться вширь. На тот момент со стороны экономики других запросов не было.

И вот на этом-то фоне Съезд преподавателей обсуждает не то, как быстрее сделать всеобщим уже имеющийся уровень образования, что требовалось в соответствии с текущими потребностями, а то, как сделать образование качественнее...

Зачем, почему?

Дело в том, что при расширении «производства» есть риск потери качества, и поэтому, думая над решением этой задачи, педагоги пытались и хотели учесть не только потребности растущей экономики, но и потребности растущего самоуправления, растущего самосознания.

Концепция образования в то время ориентировалась не на «оказание услуг», а на перспективу развития страны, на ее стратегические потребности и интересы. Чем лучше в стране образование и воспитание, тем шире возможности страны, тем выше ее потенциал. Система образования должна была готовить не «трудовые армии» с теми или иными параметрами, она должна была воспитывать образованных граждан – такова «идеология», которой придерживались участники Съезда.

Надо сказать, что под воспитанием в то время понималось не изучение кодекса строителя коммунизма или «основ православной культуры», а воспитание мышления. Качество образования участники Съезда связывали с развитием культуры мышления, с созданием условий для освоения учащимися вершин человеческой мысли. Об этом думала тогда педагогическая общественность России.

Вершиной культуры мышления является философское мышление, освоению которого наилучшим образом способствует математическое мышление, поэтому школа может и должна сосредоточить свое внимание на развитии философского и математического мышления учащихся. Этой теме

посвящен доклад, в этом видели участники Съезда ответ на вызовы своего времени.

В докладе подробно и аргументированно раскрывается роль математики в образовании, ее связь с другими науками, ее влияние на развитие умственных способностей, подчеркивается исключительное значение математического образования для практической жизни...

С точки зрения сегодняшних отношений в обществе тут бы и следовало предъявить обществу «счет»: потребовать зарплаты, должности и т. п., – но те «странные» математики говорили о другом:

«...Значение математического образования давно не подвергается уже сомнению и роль этого образования все более и более увеличивается. По мере этого растет и ответственность преподавателей математики перед своею странюю и поэтому естественно стремление их к серьезному совместному обсуждению вопросов математического преподавания».

Как говорится – «информация к размышлению» над каждым словом...

И еще один вопрос «к размышлению»: зачем при таком возрастающем значении математики «пристегивать» к ней философию, что следует из названия доклада и из его содержания? И это при том, что отношение к преподаванию философии не вызывало восторга в обществе, о чем так прямо и говорится:

«Резкое осуждение преподавания философии, которое приучает учеников к "попугайному пустомельству", встретило отпор со стороны видных представителей философской мысли».

При этом математики не только радуют за преподавание философии, но и призывают поддержать это начинание всех остальных «предметников»:

«Для тех, кто, несмотря на неудачи и недостатки практического выполнения идеально правильной мысли о необходимости философского преподавания в средней школе, будет считать его выполнимым, будет ясно, что вследствие громадной важности этой цели и другие предметы должны быть в той или в другой стадии, а особенно в заключительной стадии,

поставлены в тесную связь с философским преподаванием и должны служить ему подспорьем».

Автор старательно доказывает тесную связь математики с философией и заключает: *«Сказанное выше... не оставляет сомнения в том, что и преподавание математики должно послужить той же высокой цели пробуждения интереса к философскому мышлению».*

Ответа на вопрос, зачем в школе «пробуждать интерес к философскому мышлению», в докладе нет. Можно предположить, что для участников Съезда такая постановка вопроса была понятна, она принималась ими как само собой разумеющееся и не требовала пояснений и доказательств. Почему?

Во-первых, потому, что на тот момент не было деления образования на элитарное и массовое по причине практически полного отсутствия второго, а элитарное образование никогда не предполагало сомнений в необходимости и полезности философии.

Во-вторых, исходя из опыта. Пройдя «ту» школу и испытав на себе обучение философскому мышлению, «те» преподаватели стали его поклонниками и проповедниками, поэтому они были вполне согласны с тем, что *«школа не может оставить без ознакомления с высшими потребностями человеческого духа, толкнуть их к философии».* *«Обучение философии в школе есть посвящение в философское мышление».*

Нынешние преподаватели не проходили обучение философскому мышлению, как и подавляющая часть советской интеллигенции, поэтому сегодня сдача ЕГЭ быстро превращается в смысл и цель школьного образования. А между тем о философии в докладе сказано так: *«... Философия есть система научно разработанного мировоззрения»* (А. И. Введенский. «Логика»).

Кого же мы хотим получить на выходе из школы – учащегося, умеющего отвечать на тестовые вопросы по 2 – 4 предметам, или человека, действительно образованного?

Представляется, что наиболее точно проблемы, стоящие перед современным российским образованием, описал в своем обращении к Съезду 1911 года Председатель Императорского Русского технического общества В. Ковалевский:

«... Правильная постановка преподавания математики в нашей школе, одного из главнейших (если не главнейшего) предметов для развития духовного аппарата учащихся, бесспорно отразится и на всем нашем жизненном укладе. При высоких свойствах духа русского народа, ему все же недостает той – если можно так выразиться – математичности мышления, которой отличается в особенности англосаксонская раса. По широте полета мысли, по окрыленности наших идеалов, по стремлению познать все и обнять все мы едва ли имеем соперников в семье народов, но вместе с тем мы не можем похвалиться ни практическим строительством жизни, ни последовательностью в проведении задуманного плана, ни систематичностью в действиях. Наша неподготовленность к правильному счету и учету реальных величин, к измерению и взвешиванию их, наше неумение поставить на свое место каждый из факторов действительной жизни, координировать их в стройную систему для определенной практической цели неблагоприятно отзывается на всем нашем быте, на личном существовании, семейном режиме, общественной и государственной работе».

В этом высказывании все от первой до последней буквы относится и к нам сегодняшним, основательно потерявшим связь с прошлым.

Кроме первого доклада в материалах Съезда есть второй, где блестяще раскрывается педагогическое значение геометрии, рассматриваются проблемы и противоречия ее преподавания, есть третий доклад, который посвящен учету возрастной психологии в преподавании математики, есть четвертый, пятый доклады и т. д.

Читая документы Съезда, приходишь к выводу, что перед нами не зачатки педагогической мысли и практики в России, а ее расцвет, ее вершина, на которую сегодня приходится взирать, «круто задрав голову вверх».

Доклад о математическом и философском преподавании в средней школе – несомненно центральный, и цель его, как мне кажется, в попытке сохранить философию при переходе к массовой средней школе, в попытке сохранить целостность научного мировоззрения как инструмента воспитания молодых людей, реализовав такое воспитание прежде всего через математику.

Математика измеряет и может делать это очень точно, но определяет меру и формулирует ее только философия. А ведь во всем должна быть мера... Мера тесно связана с гармонией, а гармония – это центральное понятие философии, да и жизни человека тоже.

Философское мышление, с одной стороны, позволяет наиболее адекватно, наиболее системно оценивать происходящие в жизни события, с другой стороны, формирует навыки рефлексии в оценке себя, своих знаний, своих возможностей.

Вооружить подрастающие поколения наиболее полными знаниями о целостности мира, приучить к вдумчивому, добросовестному труду – в этом видели цель и главную задачу среднего образования участники Съезда.

Но вскоре грянула революция, которой не требовались высокообразованные, свободные, самостоятельно мыслящие личности, нужны были исполнители воли партии, строители коммунизма. Нынешние политтехнологи, как и большевики, тоже рисуют лекала «труженика» для новых хозяев жизни.

Не в планах нынешней власти вооружать «население» лишними знаниями, хотя по правилам «игры в демократию» «население» теоретически

может себе «заказать услугу» в виде полноценного высококачественного образования.

Может, стоит попробовать? А для начала нужно по возможности посетить и уж точно всячески поддержать Второй съезд преподавателей математики!